

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA



БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-1454-6/20
Бања Лука, 16.07.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Ибис Инжењеринг д.о.о. Бања Лука, бр - од 28.05.2020.године, заступан по адвокату Ђорђу Латиновићу из Бања Луке, изјављене на текст Тендерске документације, бр.70/20 од 15.05.2020.године, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и Термоелектране Гацко а.д. Гацко, у поступку јавне набавке „израде Елабората анализе режима и биланса подземних вода ПК Гацко“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама („Сл.гласник БиХ“, број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку („Сл.гласник БиХ“, број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 16.07.2020.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Ибис Инжењеринг д.о.о. Бања Лука, бр. - од 28.05.2020.године, изјављена на Тендерску документацију, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и Термоелектрана Гацко а.д. Гацко, бр. 70/20 од 15.05.2020.г., **с е у с в а ј а**.
2. **Поништава се Тендерска документација**, бр.70/20 од 15.05.2020.године, у цијелости, предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак .
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за поврат накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ.
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске“ бр. 68/05) у износу од 614,25 КМ, док се за преостали тражени дио одбија као неоснован износ.
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 15 дана од дана извршности овога Рјешења.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Уговорни орган, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Рудник и Термоелектрана Гацко а.д. Гацко, (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 825-1-2-203-3-322/20 од 15.05.2020.године, у отвореном поступку јавних набавки „израде Елабората анализе режима и биланса подземних вода ПК Гацко“, према тендерској документацији, бр.70/20 од 15.05.2020.године, на коју жалилац улаже жалбу незадовољан истом.

У жалби жалиоца се истиче:

Дана 18.05.2020. године Жалилац је са портала јавних набавки преузео Тендерску документацију у отвореном поступку јавне набавке услуга „Набавка услуга израде елабората анализе режима и биланса подземних вода ПК Гацко“, Обавјештење о набавци број 825-1-2-203-3-322/20 од 15.05.2020.године.

Жалилац сматра да услови из наведене тендерске докуменатције нису у складу са Законом о јавним набавкама БиХ и подзаконским актима, и то у сљедећем:

4.1. Минимални услови за техничку и професионалну способност понуђача

Тачка а) Овом тачком тендерске документације дефинисани су услови који се тичу Референц листе извршења услуга и то на начин даје тражено:

- Успјешно искуство на реализацији минимално и (једног) уговора за израду Елабората о режиму и билансу подземних вода активног површинског копа лежишта минералних сировина, за период не дужи од 2 године, у износу не мањем од 20.000,00 КМ без ПДВ-а.

Жалилац сматра да је овај услов превише детаљно наведен без могућности да се користе као доказ потврде које су еквивалент, а без постојања оправданог разлога за то, те је на овај начин смањена конкуренција међу понуђачима супротно одредби члана 3. Закона о јавним набавкама.

Тачка б) Образоване и професионалне квалификације

Овом тачком тендерске документације дефинисани су услови за понуђаче који се тичу образовне и професионалне квалификације, и то:

- 1 извршилац, дипломирани инжењер геологије, са завршеним смјером за хидрогеологију, 3 године радног стажа и положен стручни испит;
- 1 извршилац, дипломирани инжењер геологије, са завршеним смјером за истраживање лежишта минералних сировина, 3 године радног стажа и положен стручни испит.

Из наведеног се закључује да уговорни орган захтјева од понуђача да тражени стручни кадар мора имати 3 године радног искуства што није у складу са прописима којима је уређена област која је предмет ове јавне набавке.

Уговорни орган, осим ЗЈН, мора водити рачуна и о релевантним прописима којима се уређује област која је предмет јавне набавке.

Наиме, овако постављен услов је у директној супротности са чланом 11. Закона о геолошким истраживањима ("Службени гласник Републике Српске", бр. 110/2013, 91/2017 и 107/2019), којим је уређена област геологија која је предмет јавне набавке, а који гласи:

"Детаљна геолошка истраживања, израду и ревизију геолошке документације, вођење књиге евиденције резерви минералних сировина и послове стручног надзора над извођењем геолошких истраживања врши правно лице које посједује лиценцу за геолошка истраживања."

Лиценцу издаје Министарство на основу поднесеног захтјева и доказа о испуњености услова за издавање лиценце, а један од услова је да у радном односу са пуним радним временом има запослена најмање два дипломирана инжењера геологије са положеним стручним испитом.

Даље, чланом 17. истог Закона прописано је да:

"Стручни испит из области геологије може да полаже лице са звањем геолог или дипломирани инжењер геологије, односно лице које је завршило први циклус високог образовања у области геологије и има најмање двије године радног искуства у области геологије, након стицања одговарајуће стручне спреме."

Дакле, Закон о геолошким истраживањима прописује да привредна друштва, да би радила ове врсте послова, морају имати најмање два запослена инжењера геолошке струке па је захтјевање од понуђача да ангажована лица морају бити дипломирани инжењер геологије смера хидрогеологија и дипломирани инжењер геологије смјера истраживање лежишта минералних сировина, у супротности са овим законом те може да ограничи конкуренцију, а које ограничење нема оправдање у законским прописима.

У вези са наведеним, захтјевање било којих других услова као доказ техничке и професионалне способности, а посебно захтјевање више услова него што их сам закон тражи, је у супротности са ЗЈН.

Имајући у виду да се од привредних друштава за добијање лиценце захтјева да запослени имају 2 године радног искуства, није јасно због чега уговорни орган захтјева да запослена лица имају најмање 3 године радног искуства, односно, из ког разлога прописује строжије услове за учествовање у поступку јавне набавке него што је то прописано самим законом.

Жалилац посебно скреће пажњу на образовне кадрове који су тражени тендерском документацијом, односно, на чињеницу да наведени смјерови не постоје на факултетима у Босни и Херцеговини чиме се јасно указује даје незнатан број људи који и испуњава тражене услове.

Жалилац, надаље, сматра да је обавеза уговорних органа да, приликом сачињавања тендерске документације, ураде истраживање тржишта у вези услова које постављају како би омогућили конкуренцију међу понуђачима а поготово када од понуђача захтјевају више услова него што то закон тражи.

Наведено упућује да су, на овакав начин постављени услови у тендерској документацији, усмјерени на ограничавање конкуренције у поступку, тј. да су постављени на начин да одређени понуђачи имају предност у односу на друге.

Овако постављени услови ни у ком случају не могу представљати минимум захтјева за квалификацију прописаних законом.

Наиме, чланом 44. ЗЈН одређено је да уговорно тијело у тендерској документацији дефинише услове за квалификацију на начин да утврди минимум захтјева за квалификацију у погледу њихове личне способности, економског и финансијског стања, те њихове техничке и/или професионалне способности. Тај минимум квалификацијских услова треба да буде сразмјеран предмету јавне набавке и у складу са њим.

Постављени услови не смију имати ограничавајући карактер на конкуренцију и морају бити јасни и прецизни.

Постављени услови, на начин као што је то уговорни орган урадио у тендерској документацији, свакако не представљају минимум захтјева за квалификацију и на све начине имају ограничавајући карактер на конкуренцију.

Захтјевати од понуђача да за послове који су предмет ове јавне набавке ангажују особље са минимално 3 година рада у струци ни у ком случају не представља “минимум захтјева за квалификацију”.

Уколико ангажоване особе имају већ положене стручне испите или одговарајућу лиценцу који се докази стичу након одређеног професионалног/радног искуства, није јасно због чега уговорни орган захтјева да ангажована лица имају више радног/професионалног искуства него што то посебни материјални прописи који регулишу поједине области захтјевају од лица за обављање одређене дјелатности.

Тачка ц) техничка опремљеност

Овом тачком тендерске документације предвиђено је посједовање

- ГПС уређај;
- Лиценцирани софтвери за израду хидрозаписи и прилога Елабората у ГИС-у.

Жалилац сматра да су карактеристике опреме детаљно наведене без могућности да се користи еквивалент, а без постојања оправданог разлога за то, те је на овај начин смањена конкуренција међу понуђачима супротно одредби члана 3. Закона о јавним набавкама.

Тачка д) и е) Сертификација

Овим тачкама тендерске документације предвиђено је да понуђач треба да у тренутку подношења понуда има успостављен и сертификован свој пословни систем према захтјевима међународних стандарда и то

- Систем управљања квалитетом, ИСО 9001:2015;
- Систем управљања заштитом животне средине, ИСО 14001:2015;
- Систем управљања здрављем и безбједношћу на раду, ОХСАС18001.

те да се оригинали или овјерене копије сертификата требају доставити уз понуду.

Жалилац сматра да овако постављен квалификациони услов не представља минимум услова за квалификацију понуђача прописан Законом о јавним набавкама те да није у складу са законским актима којима је регулисана област која је предмет јавне набавке.

Наиме, нити једним законским или подзаконским актом није прописана обавеза за извођење предметних радова посједовање тражених сертификата.

Како је уговорни орган у обавези поставити минималне услове неопходне за учествовање у поступку јавне набавке на начин да не ограничава конкуренцију, те како тендерском документацијом захтјева посједовање сертификата које понуђачи нису у обавези имати за обављање ових послова у складу са законским и подзаконским прописима, то на тај начин уговорни орган онемогућава конкуренцију међу понуђачима.

Поред наведеног, понуђачима није остављена ни могућност достављања нити еквивалентних сертификата као услов за закључење уговора већ се исти траже као услов код достављања понуде, стоје противно Закону о јавним набавкама.

Сматрамо да је кључно узети у обзир правичну и отворену конкуренцију при утврђивању захтјева за квалификацију.

Наиме, не смију се утврдити захтјеви којим би се одређени понуђачи или групе понуђача искључиле из учествовања у поступку за предметни уговор, као што уговорни орган чини у овом случају, јер се тиме ограничава конкуренција, а што је у коначници у супротности са чланом 3. ЗЈН који обавезује уговорне органе да се у поступку јавне набавке према кандидатима/понуђачима понашају једнако и недискриминирајуће, на начин да обезбиједе праведну и активну конкуренцију.

Поред тога, у тендерској документацији уговорни орган не захтјева од понуђача посједовање лиценце за геолошка истраживања којим би доказали да испуњавају услове за

- обављање радова који су предмет јавне набавке.

Извођење радова који су предмет ове јавне набавке уређено је Законом о геолошким истраживањима ("Службени гласник РС", 110/2013, 91/2017 и 107/2019).

Чланом 11. поменутог закона одређено је да детаљна геолошка истраживања, израду и ревизију геолошке документације, вођење књиге евиденције минералних сировина и

послове надзора над извођењем геолошких истраживања врши правно лице које посједује лиценцу за геолошка истраживања.

На тај начин уговорни орган ставља у неравноправан положај потенцијалне понуђаче који испуњавају услове за обављање дјелатности која је предмет јавне набавке, док, са друге стране, омогућава учешће понуђачима који не посједују лиценцу за обављање послова који су предмет јавне набавке, а што је у супротности са Законом о геолошким истраживањима.

Имајућу у виду све наведено, сматрамо да постављени захтјеви у тендерској документацији нису у складу са законским и подзаконским актима, да су услови постаљени на начин да ограничавају конкуренцију у предметном поступку јавне набавке, слиједом чега предлажемо да размотрите и уважите жалбу, те да измијените тендерску документацију у складу са жалбеним наводима.

Такође, захтјевамо да се Жалиоцу надокнаде трошкови поступка на име састављања жалбе према наведеном трошковнику, као и да се изврши поврат накнаде за покретање жалбеног поступка.

Трошковник (адвокатска тарифа АКРС, према означеној вриједности):

Тар. бр. 2 - Жалба на тенд, документацију: 300 бодова x 2 КМ	600,00 КМ
Тар. бр. 2 - увећање 50% (изјављивање правног лијека)	300,00 КМ
Тар. бр. 12 - паушална награда 25%	225,00 КМ
Укупно без ПДВ-а	1.125,00 КМ
ПДВ	191,25 КМ
УКУПНО:	1.316,25 КМ

На изнешену жалбу, Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 06-4323 од 01.06.2020. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-1454/20 од 22.06.2020.године.

У Изјашњењу се истиче

Жалбеним наводима Жалитељ истиче да Уговорни орган тендерску документацију за предметну јавну набавку није израдио у складу са Законом о јавним набавкама БиХ нити у складу са Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда.

Уговорни орган сматра да жалбени навод 4.1. тачка а) није основан, а гдје жалилац сматра да је услов превише детаљно наведен, којим се тражи успјешно искуство на реализацији минимално једног уговора на изради Елабората о режиму и билансу подземних вода.

Елаборат о режиму и билансу подземних вода је предмет набавке, а уговорни орган није ничим дао детаљне карактеристике Елабората, нити овај захтјев ограничио просторно, нити по произвођачу софтвера или опреме, нити по техникама израде, нити по било ком другом основу.

Према члану 50. ЗЈН „У поступку јавне набавке услуга, уговорни орган може захтијевати један или више доказа о техничкој и професионалној способности кандидата/понуђача и то:

а) списак извршених уговора у складу са чланом 48. став 2 закона, а који су у вези са предметном набавком“.

У овом случају се ради о захтјеву за минимално један уговор који је у вези са предметном набавком тј. на изради Елабората о режиму и билансу подземних вода, који и јесте предмет набавке. Због тога уговорни орган сматра неоснован жалбени навод 4.1. тачка а)

Тачка б) Образовне и професионалне квалификације

Уговорни орган сматра да жалбени навод 4.1. тачка б) није основан а гдје жалилац сматра да је услов којим се траже 3 године радног стажа за извршиоце инжењере. Уговорни орган по члану 50. тачка б) Закона о јавним набавкама БиХ има право да тражи доказе о техничкој и професионалној способности понуђача и лица која су одговорна за пружање конкретних услуга.

Закон о геолошким истраживањима (Сл. Гласник РС бр. 110/13, 91/17 и 107/19) у члану 17. наводи да „стручни испит из области геологије може да полаже лице са звањем геолог или дипломирани инжењер геологије“, које „има најмање 2 године радног искуства у области геологије“, тј. ради се о услову да инжењер може приступити полагању стручног испита, а не о услову да инжењер може са 2 године радног искуства, радити техничку документацију свих врста и нивоа сложености. Дакле, Законом о геолошким истраживањима је уређен критериј за стицање услова за пријаву полагања стручног испита, а не о услову за израду техничке документације која је предмет јавне набавке.

Имајући у виду да се ради о Елаборату који даје подлоге за будуће допунске фазе пројектовања одводњавања рудника, одбране од вода, експлоатације угља и низ других набавки, радова и мјера заштите, то је неопходно искуство у струци, јер су у супротном могуће велике материјалне штете, последице по животну средину и безбједности здравља запослених. Уговорни орган је цијенећи наведено навео скроман услов од 3 године радног искуства и сматра да тај услов није у супротности са регулативом која се наводи као минимални услов за полагање стручног испита, јер се ради о другој врсти ограничења.

Жалилац посебно „скреће пажњу на образовне кадрове“ који су тражени тендерском документацијом и разматра да ли, и гдје, су сада тренутно организовани наведени смјерови на факултетима у БиХ.

Уговорни орган је сходно природи услуга које су предмет јавне набавке и сходно Закону о геолошким истраживањима (СЛ. Гласник РС бр. 110/13, 91/17 и 107/19) дефинисао образовне кадрове, а којим се у члану 11. наводи да „израду и ревизију геолошке документације“ „врши правно лице које посједује лиценцу за геолошка истраживања“ и да „Правно лице које обавља послове геолошких истраживања, а нема запослено лице са положеним стручним испитом из одговарајуће области геологије, поред најмање 2 дипломирана инжењера геологије, „дужно је за ту врсту послова ангажовати правно лице

са лиценцом, које у радном односу са пуним радним временом има дипломираног инжењера геолошке струке са положеним стручним испитом из одговарајуће области геологије“.

Предмет набавке у конкретном случају је Израда Елабората о режиму и билансу подземних вода, што припада области хидрогеолошких истраживања, а ради се у оквиру лежишта минералне сировине односно лежишту угља и према томе и члану 11. Закона о геолошким истраживањима су и дефинисани образовни кадрови смјера за хидрогеологију и смјера за истраживање лежишта минералних сировина.

Неспорно у складу са чланом 11. Закона о геолошким истраживањима, детаљна геолошка истраживања, израду и ревизију геолошке документације, вођење књиге евиденције минералних сировина и послове стручног надзора над извођењем геолошких истраживања врши правно лице које посједује лиценцу за геолошка истраживања. Надаље чланом 11. став (3) истог Закона су прецизирани услови за издавање исте лиценце правном лицу између којих јесте и услов да правно лице у радном односу са пуним радним временом има запослена најмање два дипломирана инжењера геологије са положеним стручним испитом. Дакле Закон је прецизирао минималне услове које мора да испуњава правно лице како би имало законско овлашћење да се бави предметним пословима (између осталог и пословима предметне набавке). Наведено Уговорни орган не спори из ког разлога је, Тендерском документацијом и захтјевао да понуђачи испуне наведени услов достављањем лиценце коју понуђачима издаје Министарство у складу са наведеним одребама Закона о геолошким истраживањима. Међутим, предметни услов представља минимални услов који свако правно лице мора да испуњава како би се бавио предметним пословима будући да предметни послови обухватају широк дијапазон детаљних геолошких истраживања која су сродна само по називу, међутим по својој суштини представљају специјалистичке послове за које се захтјева познавање одређене, одговарајуће области геологије, као што је то случај у предметном поступку јавне набавке. Будући да су предметне услуге специјалистичке услуге у складу са Законом о геолошким истраживањима члан 11. став (4) правно лице које обавља послове дефинисане у ставу (1) овог члана, а нема запослено лице са положеним испитом из одговарајуће области геологије поред броја стручних лица из става (3) тачка б) истог члана (радни однос са пуним радним временом најмање два дипломирана инжењера геологије са положеним стручним испитом) дужно је за ту врсту послова ангажовати правно лице са лиценцом које у радном односу са пуним радним временом има дипломираног инжењера геолошке струке са положеним стручним испитом из одговарајуће области геологије. Дакле, Закон захтијева да у зависности од одређене области геологије правна лица која обављају ове стручне послове морају да ангажују правно лице које има запосленог дипломираног инжењера геологије са адекватним смјером геологије и положеним стручним испитом. Уговорни орган је тендерским документом поставио минималне услове у складу са Законом о геолошким истраживањима у односу на располагање са лицима који су завршили факултет тачно одређеног смјера у складу са предметом набавке, док је у складу са чланом 50. став (1) тачка б) ЗЈН БиХ, а имајући у виду сложеност предмета набавке захтјевао да ова лица поред потребног искуства за стицање лиценце у складу са Законом о геолошким истраживањима посједују и минимално годину дана радног искуства наког стицања законом предвиђене лиценце а узимајући у обзир обимност и сложеност предметне набавке.

Радно искуство стручних лица је неопходно из разлога што се предметном јавном набавком могу донијети негативна рјешења која изазивају појаву клизишта, одрона, продора подземних вода, опасност по безбједност по здравље људи до угрожавања експлоатације и сигурног и континуираног снабдјевања погона ТЕ угљем.

Уговорни орган није захтијевао да понуђач мора имати 2 инжењера са минимално 3 године радног искуства у сталном радном односу, него „на располагању“, па тако није ни ограничио конкуренцију.

Наведени захтјеви за доказе о техничкој и професионалној способности понуђача и лица која су одговорна за пружање конкретних услуга су јасни и прецизни, што жалилац није ни оповргао ни једним наводом.

Тачка ц) Техничка опремљеност

Жалилац наводи да су карактеристике опреме детаљно наведене без могућности да се користи еквивалент, те да је смањена конкуренција међу понуђачима.

Уговорни орган је у оквиру ТД у дијелу техничке опремљености захтијевао посједовање:

- ГПС уређај,
- Лиценцирани софтвери за израду хидроизохиписи и прилога Елабората у ГИС-у. Уговорни орган је навео ГПС уређај који служи за одређивање просторне позиције објекта, што је неопходно за извршење предметне набавке услуга, без навођења произвођача, типа или било каквих техничких карактеристика у погледу прецизности или функционалности. Софтвери који су неопходни за израду Елабората о режиму и билансу подземних вода, са графичким прилозима и интерпретацијом о резултатима мјерења, нису прецизирани ни по којем основу, нити је наведен произвођач, а нити су наведене техничке карактеристике софтвера које би ограничиле конкуренцију.

Не стоји навод жалиоца да су „карактеристике опреме детаљно наведене, без могућности да се користи еквивалент“. ГПС уређаје производи на стотине фирми у свијету и нигдје није захтјеван тип уређаја. За лиценциране софтвере за израду хидрозаписа и прилога Елабората у ГИС-у нису наведени ни произвођач, нити тип лиценце, те се могу се доставити било који софтвери који су лиценцирани а који могу послужити у сврху реализације претметне набавке.

Тачка д) Цертификација

Жалилац сматра да је квалификациони услов да понуђач треба да има успостављен и сертификован пословни систем према захтјевима међународних стандарда и то: Систем управљања квалитетом ISO 9001:2015 Систем управљања заштитом животне средине, ISO 14001:2015 и Систем управљања здрављем и безбједношћу на раду OHSAS 18001.

Имајући у виду да се у циљу извршења услуге, запослени наручиоца морају кретати у простору рудника, гдје је обавезно поштивање мјера заштите животне средине, здравље и безбједности на раду, наведени сертификати управо су доказ квалификованости понуђача да ће системом управљања квалитетом и управљањем заштите животне средине и здравља и безбједности на раду запослених овај посао реализовати успјешно и са минималним ризицима, без људских жртава, повреда на раду или последица по животну средину.

По члану 48. тачка 6. Закона о јавним набавкама БиХ уговорни орган може тражити од понуђача тражити осигурање сертификата, што не ограничава конкуренцију и не стоји навод жалиоца да овако постављен квалификациони услов није у складу са законским актима.“

Овај орган је по службенј дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка, КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, су дјелимично тачни.

Овај орган, је према првом жалбеном наводу, извршио увид у ТД-у, те на основу жалбеног навода како каже: „Успјешно искуство на реализацији минимално и (једног) уговора за израду Елабората о режиму и билансу подземних вода активног површинског копа лежишта минералних сировина, за период не дужи од 2 године, у износу не мањем од 20.000,00 КМ без ПДВ-а“, установио да је уговорни орган поставио услов да се може доставити само исти уговор који је једнак предмету набавке чиме крши члан 7. став (4.) тачка а.) и б.) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Сл.гласник БиХ“ бр. 90/14 и 20/15), који каже да се постављају исти или слични уговори.

У конкретном случају, уговорни орган, тачним одређивањем сужава конкуренцију и тиме крши законске и подзаконске одредбе, па се овај навод сматра основаним.

Други жалбени навод: „Тачка б) Образоване и професионалне квалификације

Овом тачком тендерске документације дефинисани су услови за понуђаче који се тичу образовне и професионалне квалификације, и то:

- 1 извршилац, дипломирани инжењер геологије, са завршеним смјером за хидрогеологију, 3 године радног стажа и положен стручни испит;

- 1 извршилац, дипломирани инжењер геологије, са завршеним смјером за истраживање лежишта минералних сировина, 3 године радног стажа и положен стручни испит“, овај орган сматра да је постављени услов од три године радног искуства за горе наведене кадрове непотребан јер је та област регулисана и другим законским прописима који дају гаранцију за стручно извођење посла.

Тако жалилац наводи: „Наиме, овако постављен услов је у директној супротности са чланом 11. Закона о геолошким истраживањима ("Службени гласник Републике Српске", бр. 110/2013, 91/2017 и 107/2019), којим је уређена област геологија која је предмет јавне набавке, а који гласи: “Детаљна геолошка истраживања, израду и ревизију геолошке документације, вођење књиге евиденције резерви минералних сировина и послове стручног надзора над извођењем геолошких истраживања врши правно лице које посједује лиценцу за геолошка истраживања. ”

Лиценцу издаје Министарство на основу поднесеног захтјева и доказа о испуњености услова за издавање лиценце, а један од услова је да у радном односу са пуним радним временом има запослена најмање два дипломирана инжењера геологије са положеним стручним испитом.

Даље, чланом 17. истог Закона прописано је да:

“Стручни испит из области геологије може да полаже лице са звањем геолог или дипломирани инжењер геологије, односно лице које је завршило први циклус високог образовања у области геологије и има најмање двије године радног искуства у области геологије, након стицања одговарајуће стручне спреме.”

Дакле, Закон о геолошким истраживањима је ограничио и поставио оквир ко може овим пословима и под којим условима да се бави па стога није потребно додатно усложњавање како је то поставио уговорни орган.

Трећи жалбени навод: „Тачка ц) техничка опремљеност

Овом тачком тендерске документације предвиђено је посједовање

- ГПС уређај;
- Лиценцирани софтвери за израду хидрозаписи и прилога Елабората у ГИС-у“. Овај орган сматра да по овако постављеном услову није угрожена активна конкуренција јер нису горе постављени уређаји стављени од одређеног произвођача чиме би се сузила конкуренција, нити је тачно одређен софтвер. У овом дијелу је оправдано мишљење уговорног органа када каже: „Уговорни орган је навео ГПС уређај који служи за одређивање просторне позиције објеката, што је неопходно за извршење предметне набавке услуга, без навођења произвођача, типа или било каквих техничких карактеристика у погледу прецизности или функционалности. Софтвери који су неопходни за израду Елабората о режиму и билансу подземних вода, са графичким прилозима и интерпретацијом о резултатима мјерења, нису прецизирани ни по којем основу, нити је наведен произвођач, а нити су наведене техничке карактеристике софтвера које би ограничиле конкуренцију.

Не стоји навод жалиоца да су „карактеристике опреме детаљно наведене, без могућности да се користи еквивалент“. ГПС уређаје производи на стотине фирми у свијету и нигдје није захтјевао тип уређаја. За лиценциране софтвере за израду хидрозаписа и прилога Елабората у ГИС-у нису наведени ни произвођач, нити тип лиценце, те се могу се доставити било који софтвери који су лиценцирани а који могу послужити у сврху реализације претметне набавке“. Стога је овај жалбени навод неоснован

Четврти жалбени навод који се односи на: „Тачка д) и е) Сертификација

Овим тачкама тендерске документације предвиђено је да понуђач треба да у тренутку подношења понуда има успостављен и сертификован свој пословни систем према захтјевима међународних стандарда и то

- Систем управљања квалитетом, ИСО 9001:2015;
- Систем управљања заштитом животне средине, ИСО 14001:2015;
- Систем управљања здрављем и безбједношћу на раду, ОХСАС18001.

те да се оригинали или овјерене копије сертификата требају доставити уз понуду“ овај орган сматра дјелимично тачним из разлога што поред постављених сертификата није оставио могућност еквивалента.

Дакле уговорни орган може као услов поставити одређене стандарде у складу са предметом јавне набавке али ако их прецизира, поред истих се мора поставити и еквивалент.

Није основан ни навод када жалилац каже: „Поред тога, у тендерској документацији уговорни орган не захтјева од понуђача посједовање лиценце за геолошка истраживања којим би доказали да испуњавају услове за

- обављање радова који су предмет јавне набавке.

Извођење радова који су предмет ове јавне набавке уређено је Законом о геолошким истраживањима („Службени гласник РС „ 110/2013, 91/2017 и 107/2019)“, јер овим се не сужава конкуренција и даје могућност већем броју кандидата који испуњавају професионални и стручни услов регулисан горе наведеним законом.

У поновљеном поступку, уговорни орган ће се придржавати смјерница и упутстава овога органа , поставити услове ТД-а, у складу са законским и подзаконским актима, провести процедуру јавне набавке, донијети одговарајућу одлуку и тиме окончати поступак.

Поврат уплаћених средстава у износу од 500,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Накнада трошкова за правно заступање је умањена од траженог захтјева јер је иста погрешно обрачуната у смислу тарифног броја 3. по којем истом припада 150 бодова, те увећање за 50% односно 75 бодова и увећање од 25% према тарифи бр.12. што износи 37,5

бодова, односно укупно 262,5 бода а што у новчаном износу значи 525,00 КМ, обрачун ПДВ-а 17% на наведени износ што укупно износи 614,25 КМ.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Марко Колубарић, дип.правник



Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
- а/а-евиденција

Бања Лука, Јована Дучића бр. 23/1;тел. 051/211-130;факс.051/211-137

